¡LIBERTAD!

PUBLICACIÓN DEL GRUPO ANARQUISTA LIBERTAD

PRECIO $ 3

Nº 51

ABRIL ~ MAYO 2009 Buenos Aires

"Salúd, tiempo en que nuestro silencio será más poderoso que nuestras voces, que hoy sofocan con la muerte" August Spies

Foto: Grecia - Diciembre 2008

...EL AMPARO

HIPOCRESÍA VERDE

REPRESIÓN EN TIGRE

LAS MENTIRAS DEL PODER

ATOMIZACIÓN Y ANARQUÍA

GRECIA: COMO ORGANIZAR UNA INSURRECCIÓN

ACERCA DE LA UTILIDAD DEL CONCEPTO DE PATRIARCADO

Y SEGUÍA HABLANDO CHAVEZ

HIPOCRESÍA VERDE

Desde mediados de 2008, cuando la vorágine mediática de los medios de información centraba casi exclusivamente su mirada sobre el denominado "problema del campo", poniendo el énfasis informativo en el endeble antagonismo gobierno/productores rurales, desde las páginas de **Libertad!**[1] sosteníamos que el problema era de fondo, y no de simples matices. Que el debate central no era la ciega disputa por quien sacaba una mejor tajada de la torta de las retenciones, ni de quien era el culpable de la crisis económica, sino que **la cuestión primordial era discutir las consecuencias inevitables de la instauración de los monocultivos, la relación de éstos con los ecosistemas regionales específicos involucrados y en las consecuencias sociales sobre los pobladores y trabajadores rurales, muchos de ellos desplazados hacia los grandes centros urbanos**.

Si decidiéramos basar nuestros argumentos teniendo en cuenta la actualidad informativa caeríamos inevitablemente en la idea de que intentamos reflotar un tema viejo, desactualizado, carente de consecuencias inmediatas en el devenir social, ya que su importancia ha sido borrada de la "agenda setting" de los medios de información masivos. Pero, sin embargo, y pese a esta estrategia informativa de olvido creemos que es un tema que debe tratarse de la manera más conciente y seria posible debido a las consecuencias que acarrea en la cotidianidad de todos. De esta forma, estas líneas pretenden ser un disparador que al menos nos posibiliten pensar los modos en que nos relacionamos con la naturaleza.

Los agros negocios y sus implicancias sobre los ecosistemas

Esa desidia patente en los medios informativos nacionales también tiene su correlato en los denominados, según la jerga periodística, como "especialistas en el tema rural". Éstos, por negligencia informativa (en el mejor de los casos) o por intereses socioeconómicos, brindan un panorama "light" de los problemas que acarrea el sector desde la aceptación acrítica de la instalación de los monocultivos, y de las consecuencias de éstos sobre la fertilidad del suelo. Y más aún cuando le dan cabida al discurso oficialista de ong´s verdes para-estatales que basan sus supuestos teórico-prácticos de acuerdo a lo defendido por los distintos técnicos y científicos nucleados alrededor del organismo oficial por excelencia en temas rurales: el INTA, cuyas arcas y cuentas bancarias son engordadas por empresas nacionales y extranjeras vinculadas directamente al campo, sus cultivos y economía.

Algún ocasional lector nos podrá reprochar que la insistente recurrencia a la cuestión del campo es una burda intromisión a una temática "tocada de oído" y hecha desde la ciudad; a quienes les respondemos que en realidad es un problema que nos atañe a todos debido a cómo repercute en los aspectos cotidianos de nuestra vida en sociedad. Entonces, ante la pregunta que muchos podrán hacerse de que ¿Por qué es importante lo que ocurre con lo tierra, sus cultivos y la relación que se establecen entre éstos y los hombres? Respondemos brevemente con el argumento de que hoy día el 50% de la economía (ya sea directa o indirectamente) depende de la fertilidad del suelo[2], y más aún si tenemos en cuenta la importancia vital de la naturaleza en su conjunto en la vida social de los hombres.

Es innegable que lo que ha cambiado es la forma en que nos relacionamos con los ecosistemas específicos, cambio ocasionado en la totalidad de los casos (salvo excepcionalmente) por el afán de lucro y acumulación capitalista. La promocionada Revolución Verde[3], (que en síntesis no es más que la adopción de tecnologías aplicadas a los cultivos, primando la intensificación de los mismos sobre las rotaciones necesarias sobre la tierra sembrada, sumándole la utilización de la manipulación genética en, por ejemplo, la elaboración de "semillas inteligentes") es el nuevo caballito de batalla de los "agro empresarios". Éstos, más preocupados en la adopción de paquetes tecnológicos diseñados para producir comodities que en el cuidado de la tierra, son los nuevos ricos dueños de grandes extensiones de tierra con el sólo objetivo de seguir engordando sus ya acaudaladas cuentas bancarias.

En agricultura existen dos formas de producir siembra para consumo, que por consiguiente establecen dos maneras diametralmente opuestas de relación hombre-naturaleza[4]: Una, la **agricultura de procesos**, basada no en la cantidad de producto alcanzado sino en el mantenimiento de los procesos vitales que permiten la continuidad de la producción, sin el agregado de insumos externos. Esta agricultura prioriza la salud del suelo y del ecosistema; la otra, llamada **agricultura de insumos**, basada en la maximización del producto obtenido, utiliza insumos artificiales como combustibles, fertilizantes y agrotóxicos para asegurar dividendos favorables. **Hoy, en Argentina, se utiliza casi en su totalidad la agricultura de insumos**, defendida a rajatabla por los gurúes de la Revolución Verde, las empresas vinculadas estrechamente al negociado rural (llámense Monsanto, Cargill, Asgrow, etc) y los organismos oficiales. Éstos son quienes con sus discursos confunden eficiencia con productividad; maximización con cosechas récords, "olvidándose" que la utilización de este modelo de siembra ocasiona que sólo el 30% de los nutrientes de la tierra se repongan cosecha tras cosecha.

Esta es hoy la realidad que los medios informativos, el gobierno y los empresarios ocultan concientemente. Es esta la realidad que la izquierda paleolítica no ve por estar preocupada históricamente por problemas de índole urbana, para quienes el campo y sus ecosistemas son temas que pueden esperar, ya que están más preocupados por el agua que potencialmente el "imperialismo rastrero" se quiere robar en las décadas siguientes. Esta visión estrecha es una constante de la izquierda argentina: gritar a los cuatro vientos la potencial avanzada imperialista sobre los recursos naturales, pero callar ante los empresarios nacionales y populares que con sus venenos, sus tecnologías y su avaricia no hacen más que hipotecar el futuro de millones de hombres y mujeres.

Es una constante actuar como si nada pasara, como si no dependiéramos de los ecosistemas para desarrollar las cuestiones más básicas de la vida en sociedad. Y es a partir de este gran problema que debemos empezar a pensar cómo nos relacionamos los hombres con la naturaleza y que futuro queremos para nuestros descendientes.

La (in)sustentabilidad de la soja transgénica

La panacea de los agros negocios, y sus productos genéticamente manipulados, son la soja RR en primer lugar, y el maíz en segundo lugar, ya que ambos han acaparado la atención de los empresarios del campo, quienes los adoptaron rápidamente como sus cultivos preferidos. Sobretodo por **ser cultivos que toleran cualquier herbicida, incluido el glifosato, potente agente tóxico utilizado en los campos argentinos (vendido por empresas norteamericanas y europeas pese a que en sus países de origen es prohibida su utilización).**

La utilización para nada discrecional de la soja RR está dada porque para el empresario, devenido agricultor, representa "gastar" en un solo herbicida y pagar menos mano de obra en grandes extensiones de tierra. Esta realidad ha ocasionado que con cada nueva cosecha aumenten las tierras sembradas con semillas manipuladas genéticamente: **10,7% de las tierras cultivadas en 1999/2000; 18% en 2003-2004, y más de 32% en 2008.**[5]

Sin embargo, lo que todos callan son las consecuencias socio-ambientales sobre los ecosistemas sobre los que se manipula con estos cultivos, ya que la adopción de este asesino modelo de producción a acelerado el desarrollo de procesos de exclusión de pequeños productores así como de aquellos quienes hacen del trabajo en las cosechas su sustento de vida. Es innegable también que este modelo es causa directa de la concentración de tierras en pocas manos, desplazando a los pobladores originarios hacia los centros urbanos donde viven hacinados a la veda de los ríos y rutas.

Ahora, si tenemos en cuenta las consecuencias ambientales, tampoco es alentador el panorama: Se ha avanzado sobre la frontera agrícola en suelos ubicados en ecosistemas frágiles debido a la pérdida de superficies de bosques nativos, ocasionando inundaciones, infertilidad de suelos, alteraciones en las temperaturas y lluvias. También es palpable que el cultivo de la soja se ha dado en detrimento de otros cultivos característicos de las economías regionales como el algodón en el Chaco, el arroz en Entre Ríos. También es real que la soja a desplazado a la ganadería en zonas de cría y engorde.[6]

Este es el nuevo modelo de dominio que las empresas del agro (en cualquiera de sus implicancias: siembra, agrotóxicos, tecnologías) vienen desarrollando desde la década de los 90´, y es innegable que este nuevo modelo neo colonial, llamado Revolución Verde, es impulsado y defendido por las transnacionales de las semillas y proveedoras de las nuevas tecnologías, como parte de sus estrategias de control de la agricultura global. Es en este contexto que la transformación en la obtención y la producción de semillas constituyen un fenómeno central a tener en cuenta debido a sus implicancias directas sobre los cultivos, los ecosistemas y la vida en sociedad.

No perder de vista este punto es importante al momento de proponer alternativas de sociabilidad basados en el respeto entre los hombres, y entre éstos y la naturaleza. Esperar que se solucione como por arte de magia es demencial y suicida, por eso es crucial hablar, debatir, proponer, reflexionar, actuar. Sobretodo actuar sobre la realidad inmediata.

Gastón.

[1] Ver a modo ilustrativo Libertad! N°48 (Julio-Agosto). Libertad! N°49 (Septiembre-Octubre).

[2] Documento: "Conservar el suelo es servir al futuro". Grupo de Reflexión Rural. Diciembre de 2008.

[3] Concepto utilizado por los gurúes de las tecnologías aplicadas al agro.

[4] Documento "Conservar el suelo es servir al futuro". Grupo de Reflexión Rural (GRR)

[5] Documento: "La incorporación de nuevas tecnologías. La soja". (GRR)

[6] www.reflexiónrural.org

Y seguìa hablando Chavez...

Si el tipo fuera una persona del montón, y uno tuviera que aguantárselo como compañero de asiento en un viaje de tren, a los pocos minutos se cambiaría de vagón. La verborragia incontenible de Hugo Chávez, milico de profesión y mandamás de vocación, engrandecida por cámaras de televisión, radios, satélites, devotos alcahuetes y afiches publicitarios, no deja de ser la misma cháchara que la de una vieja chismosa de feria. Tan solo está amplificada. Lo mismo que sus supuestas capacidades como *conductor* de la "revolución bolivariana".

Si una persona para expresar su punto de vista tuviese que hablar durante cuatro horas, se le colgarían críticas que irían desde ausencia de poder de síntesis y claridad en las ideas, hasta imbecilidad manifiesta. Chávez lo hace frente a una multitud que lo escucha sin pestañear, y por eso se lo considera un hombre con capacidad extraordinaria de liderazgo. Una mezcla de Fidel Castro con Juan Domingo Perón, es decir, un nacionalista enfermo de poder capaz de sacrificar cualquier cosa por tener un lugar en la historia.

La consulta popular para incorporar una enmienda constitucional a la reelección indefinida terminó con el triunfo del chavismo, lo que le permitirá a Chávez eternizarse en el poder mientras logre que lo voten (o disfrazar los resultados adversos). La izquierda lo vitoreó y festejó en toda América y Europa como si se tratase de la toma del Palacio de Invierno en pleno Caribe. Argumentan que ahora sí el camino está allanado para la revolución, que se va a profundizar la revolución y que el rumbo al socialismo es inmodificable.

El milico Hugo Chávez, presidente de Venezuela, en diez años que está en el poder ha logrado llevar a su país tan cerca del socialismo como Zapatero, Kirchner, Lula o Uribe de los suyos (personajes que si pudieran eternizarse en el poder por la "voluntad popular" lo harían igualmente. La izquierda enamorada de Chávez no es muy diferente de la izquierda venezolana **antes de Chávez.** La izquierda venezolana fue siempre (y aún lo sigue siendo) la misma mierda elitista, autoritaria, llorona, dogmática, contrarrevolucionaria y ansiosa de poder que la del resto del universo. Pero Chávez les dio lo que nunca habían tenido y siempre buscaron: les dio un pueblo, les dio pobres, les dio obreros y campesinos. Y a cambio de su apoyo incondicional y la integración de sus cuadros en la estructura del vacío PSUV fundado por Chávez, les dio poder, les dio empleos burocráticos y les dio trascendencia.

Los intelectuales deslumbrados, los izquierdistas de café, los antiimperialistas que se alían con cualquiera que no hable inglés, los políticos, los empresarios *na-cio-na-les* y los periodistas oportunistas y mediáticos de turno, son los apóstoles de la revolución bolivariana en el exterior, del socialismo del siglo XXI, del **socialismo real** y la nueva hora de los pueblos. Comparten la visión polarizada que solo favorece a Chávez y a sus opositores: "después de mí, el abismo", dice Chávez; "Chávez nos lleva al abismo", replican los antagonistas democráticos. Unos y otros han comprendido que la polarización es el mejor antídoto contra las revoluciones. Ambos grupos azuzaban a la ciudadanía: "si no votas en las elecciones, pesará sobre tu conciencia".

Ganó el Sí, un 54% contra el 46% del No. Un 30% se abstuvo de participar, hartos de la cháchara y la mentira, desilusionados de un proceso que nunca los tuvo en cuenta más que para hacer número. Sus vidas no cambiaron mucho en los diez años de "revolución bolivariana", tal vez empeoraron, paralelamente a los índices de violencia social –Caracas está considerada más violenta aún que las legendarias Rio de Janeiro o Bogotá- y las prebendas obtenidas por la *boliburguesía*, la nueva clase económico/política de los que hacen negociados bolivarianos y por el socialismo.

En este panorama hostil, los compañeros anarquistas de Venezuela (agrupados en su mayoría en torno al colectivo del periódico el Libertario), supieron comportarse como verdaderos revolucionarios, sin ir a comer de la mano de los poderosos (chavistas o anti chavistas), apostando a su propio proyecto, autónomamente y enfocando hacia las bases. No participar del sistema de dominación y construir un movimiento desde abajo es la consigna. Sus sentimientos son compartidos por un tercio de la gente, que no cree en estas opciones polarizadas y no participó de la farsa.

Salud, anarquistas venezolanos: no esperábamos otra cosa de nuestros compañeros.

Lobisón

Venezuela: A veinte años de la Masacre de El Amparo

Durante enero nos visitó el compañero Rafael Uzcátegui, periodista de El Libertario e investigador de la masacre de El Amparo, como parte de una campaña de divulgación contra el olvido y el perdón del Estado venezolano. Este es un resumen de lo que nos expuso cuando conversamos con él.

El 29 de octubre de 1988 en la localidad de El Amparo (Las Coloradas), municipio Páez del estado Apure fronterizo con Colombia un grupo de fuerzas de seguridad del estado venezolano asesinó a 14 humildes pescadores durante el gobierno de Jaime Lusinchi. La masacre fue dirigida por el Coronel Enrique Vivas Quintero. Los asesinos alegaron que los campesinos eran guerrilleros colombianos incursionaban en el territorio venezolano. Los testimonios de dos sobrevivientes y una investigación posterior demostraron que se trataba de pescadores asesinados con el objeto de presentarlos como "triunfos en la lucha antisubversiva", lo que en la jerga se denomina como "falsos positivos", un tipo de exterminio bastante habitual en Colombia también. Si bien el caso fue un escándalo en su momento, nunca hubo condenas de ninguno de los asesinos. Posteriormente se conocieron otros casos similares que se denominaron "amparitos", donde se evidenció la misma metodología, incluyendo el asesinato de niños.

Uno de los funcionarios del "poder popular" de Hugo Chávez, el ex ministro del Interior Ramón Rodríguez Chacín estuvo involucrado en los acontecimientos, por ese entonces capitán de navío. La gran mayoría de los asesinos continúa vinculados a sectores de poder (tanto chavistas como anti chavistas), por lo que se ha tendido un manto de olvido sobre el asunto.

En el número 54 de *El Libertario* (Caracas), se manifiesta un breve análisis de lo ocurrido y su relación con el presente que vive hoy Venezuela:

Las masacres de la década de los 80´s fueron posibles por la influencia que ejercían los militares y funcionarios policiales sobre el resto de la sociedad. Y esta primacía lejos de diluirse se ha fortalecido en los días que corren. La arbitrariedad del poder es la norma, no la excepción, en estos tiempos de pretendida construcción del "socialismo del siglo XXI". En este sentido, la relevancia de un personaje como Ramón Rodríguez Chacín en el gobierno bolivariano es simbólica: si algo se ha democratizado en la V República es la impunidad.

Una visión bolivariana del Anarquismo

Les ofrecemos unos extractos del "análisis" sobre el anarquismo que se publicó en un suplemento gratuito financiado por el gobierno chavista que sale los viernes en los periódicos de cobertura nacional Vea y Ultimas Noticias (el de mayor venta) y en el periódico Panorama del estado de Zulia. Todos aquellos "libertarios" que ven con buenos ojos el "proceso revolucionario" en Venezuela y que consideran que el anarquismo debe apoyar las políticas de gobierno, deberían tener en cuenta las experiencias de la historia. Estas burradas que vienen a continuación si bien configuran la antesala de la represión de los compañeros venezolanos, también indican que el anarquismo está vivo, avanza y preocupa a los poderosos.

EL ANARQUISMO FORMA CRIOLLA DEL REFORMISMO

La Revolución Bolivariana debe estudiar muy bien al Anarquismo, ese es un enemigo principal, que mucho nos ha perjudicado, y si no se erradica mucho nos desgastará y, sin duda, nos puede llevar a la derrota.

Si la lucha es contra el Estado burgués se ponen al lado de esa lucha y pasan por revolucionarios, pero si la lucha es contra el Estado Revolucionario, se colocan, objetivamente, al lado de los enemigos de la Revolución.

Los anarquistas viven un dilema existencial, para avanzar en sus ideas deben organizarse, al organizarse van contra su postulado de libertad irreal, prefiguran un Estado, se niegan, es por eso que nunca avanzan, no son buenos para construir, son agentes disgregadores de las luchas revolucionarias, funcionan como disolventes, frenos de los avances revolucionarios.

En Venezuela, en la Revolución Bolivariana el enemigo de esta etapa es el anarquismo pequeño burgués en todas sus variantes.

Acerca de la utilidad del concepto de Patriarcado

Según las feministas partidarias de la teoría del patriarcado, existió un momento en la historia cuando los humanos –abandonando sus actividades de cazadores/recolectores– se volvieron sedentarios y conformaron sociedades agrícolas, donde se generó un proceso de acumulación de bienes, un desarrollo de la división del trabajo, la aparición de guerreros que se especializaban en defender el territorio y la aparición de las primeras formas de autoridad. En esa transformación los hombres pasan a convertirse en proveedores y las mujeres en objetos, en reproductoras que proporcionasen hijos sanos para las actividades agrícolas. Según esta teoría, los hombres separarían a la sexualidad del amor, haciendo frígidas a sus esposas dominadas y tomando mujeres esclavas para el disfrute, origen de la prostitución. A este sistema de dominio y autoridad masculina institucionalizado sobre las mujeres en lo económico, político, social y religioso lo han denominado ***patriarcado***. Este dominio abarcaría tanto la esfera pública como la privada.

Según sostienen las partidarias de esta tesis, el patriarcado sería una institución que se habría dado en todas las sociedades humanas (con excepción de las cazadoras /recolectoras, o bien solo en algunas de estas), en todas las culturas y regiones, a lo largo de nuestra historia hasta el presente. En este sentido, tanto las sociedades de la antigüedad como las más modernas del presente serían sociedades patriarcales. Pero esta institución no sería universal debido a que suponen que habrían existido sociedades donde el dominio estaba en la esfera femenina, llamadas ***matriarcado***. La *no universalidad del patriarcado*, implicarían que esta institución no es inevitable en las sociedades humanas y que, por lo tanto, puede (y debe) ser eliminada.

Este razonamiento, esta teoría que pretende ser argumentada con pruebas científicas, es en realidad por completo falsa. El dominio masculino es una realidad innegable, y el sexismo y la discriminación de la mujer son una pústula en la historia humana cuya persistencia es tan insidiosa como la lacra de la guerra. El problema consiste en apoyarse en pseudo-ciencia, para sostener afirmaciones morales e ideológicas. La consecuencia de tales razonamientos espurios es que debilitan la propia causa que defienden y que, por tener una base argumental errónea e ilusoria, llegan a conclusiones descabelladas, cuando no reaccionarias o funcionales al sistema de dominación.

Por otra parte, esta teoría busca rivalizar con las teorías machistas -que son también pseudocientíficas- como las de Steven Goldberg, acerca de la inevitabilidad y la universalidad del patriarcado, de la dominación y la autoridad masculina. Estas teorías reaccionarias se basan en una literatura antropológica y biológica mucho más seria y actualizada que sus rivales feministas partidarias del mito del matriarcado, pero con un grado de *reduccionismo biológico* y un *inductivismo* solo parangonable con las teorías filo-nazis que procuran justificar la supremacía de la raza blanca. Son *reduccionistas* porque todo lo reducen a la insostenible hipótesis hormonal, en que la agresividad masculina determina el acceso a los cargos de autoridad, y son *inductivas* ya que suponen que por estar el patriarcado presente en todas las sociedades conocidas, es universal e inevitable (1). Suelen presentar una base estadística bastante voluminosa, aunque generalmente poco objetiva y, en muchos casos, deshonesta.

Algo que poseen en común las proposiciones feminista y machista, *es la coincidencia en la aceptación de la existencia del patriarcado como institución*, unas denunciándolo y los otros justificándolo. Y ese es el punto de discusión, donde las ideologías disfrazadas de ciencia debaten, aportando muy poco para acabar con el sistema de dominación y nada al progreso de la ciencia. En nuestro caso, no nos interesa rebatir la desacreditada argumentación de los machistas, a quienes la realidad les ha pasado por encima, sino **reflexionar sobre la conveniencia del concepto del patriarcado desde una óptica libertaria**. La dominación masculina es un hecho indiscutible, pero de esa realidad difícilmente se pueda deducir una teoría de validez universal (tanto machista como feminista).

Entre el mito la quimera

El primer punto débil en la teoría del patriarcado es, precisamente, su supuesto antecedente. La suposición del matriarcado primigenio fue tomada de la obra de Engels, *El origen de la familia, la propiedad y el Estado*, que se fundamentaba en información etnológica escasa y en general falsa. Era una obra de corte evolucionista de fines del siglo XIX, de tipo conjetural (no experimental/no empírica), que estaba al tono de la ciencia de su época. Engels afirmaba que el sistema matriarcal era el antecedente del patriarcado, y que esta transformación derivaba del surgimiento de la propiedad privada y la sociedad de clases, donde las mujeres perderían su estatus de igualdad. Lo que no se explica es el por qué las mujeres resignarían su posición igualitaria frente al hombre, para comenzar a obedecer. Por qué si las mujeres tenían un estatus de igualdad social, aceptarían de quienes tenían el mismo estatus que ellas (los hombres), un status inferior a cambio de nada. La única respuesta posible es la existencia de una conspiración masculina, tan universal como el patriarcado. Las ideas de esta obra de Engels, que nos hemos permitido caracterizar en esta elemental y tosca representación, ni siquiera son tomadas en cuenta por los investigadores marxistas modernos. Eso es algo en que deberían reflexionar quienes actualmente continúan basando sus argumentos "científicos" en el evolucionismo de Engels.

Otros investigadores coetáneos como Bachofen y McLennan, sostenían también la existencia de un matriarcado antecesor del patriarcado, teorías rechazadas por todos los científicos hasta el presente, por sus contradicciones internas, por ausencia de pruebas, por su carácter conjetural y por presentar relatos como los mitos de la antigüedad que transmitieron Herodoto, Plutarco y otros escritores clásicos, como verdades residuales del pasado con valor de prueba.

Toda esta maraña de leyendas, suposiciones, indicios e interpretaciones de mitos que dieron origen a esta teoría del matriarcado (que se confunde no pocas veces con las sociedades organizadas matrilinealmente, y en las que también existe dominación masculina), han pretendido negar la *universalidad* del patriarcado. El problema consiste en llevar un debate de orden moral-ideológico al terreno científico, para vencer las razones del oponente. Ni las argumentaciones de los sociólogos sexistas ni las de las investigadoras feministas han tenido éxito en este punto, aunque no han cesado de considerarse a sí mismos como dueños de la razón. En verdad lo que se busca es legitimar el propio discurso mediante la autoridad de la Ciencia.

El otoño del patriarcado.

La teoría del patriarcado desde el punto de vista feminista presenta muchos de los aspectos de las teorías de la conspiración (2). En este caso se trataría de una conspiración de los varones para dominar a las mujeres. ¿Es posible que en todas las culturas, en todas las épocas y lugares, los hombres se hayan concertado para dominar a las mujeres? Todas las personas en su sano juicio coincidirán en que no se trata de una conspiración. Sin embargo, el carácter generalizador y totalizador del concepto de patriarcado como una institución trans-cultural, trans-histórica, espacialmente ubicua y presentada como la raíz de todos los males (violencia, desigualdad, opresión, etc.), lo vinculan con otras teorías de tipo conspirativo.

La piedra angular de esta teoría es que, como el patriarcado es anterior a la forma Estado y a la forma Capitalismo, es una lucha diferente y debe darse en otros carriles distintos de la lucha de clases. Y como el patriarcado domina a más de la mitad de la humanidad, es éste el conflicto principal y primordial del que dependen necesariamente todas las otras luchas. Así, un psicólogo español sostiene que: "Sin patriarcado, la violencia de género no existiría. La violencia de género es un comportamiento que instrumentamos los hombres para crear o mantener nuestra superioridad y dominio sobre las mujeres. Cada vez que somos hombres, estamos discriminando a las mujeres por el hecho biológico de serlo, de ser ellas mujeres y nosotros hombres. La discriminación es la forma más cotidiana y estructural de nuestra violencia. Si, conmigo, todos los hombres nos convertimos en disidentes de nuestras hombrías, la primera causa de desigualdad global habrá desaparecido" (3).

Más allá de las buenas intenciones, estas afirmaciones buscan el culpable en la responsabilidad colectiva de los varones, cómplices y beneficiarios de la dominación (y en segunda instancia, cómplices de los capitalistas y los opresores). Estos razonamientos que toman la parte por el todo, que simplifican una realidad compleja y diversa, no solo carecen de fundamento, sino que van en sentido contrario de proponer una unidad de todas las luchas.

Desde una perspectiva posmoderna, el patriarcado también es visto como una **oposición jerárquica de géneros**, tomando a hombres y mujeres como dos conjuntos. Los hombres tienen el control y el acceso a la riqueza de la comunidad, excluyendo a las mujeres, que solo acceden a propiedades y privilegios a través de su relación con los hombres (matrimoniales y de parentesco). Los hombres explotan en conjunto a las mujeres; es una opresión individual y colectiva. Esta concepción de patriarcado que puede aplicarse a sociedades de pequeña escala, generalmente denominadas como primitivas, **es inaplicable al occidente postindustrial capitalista**. No obstante, la oposición jerárquica de géneros suele derivar en propuestas aparentemente más radicalizadas, como la disolución de los géneros. En teoría, la desconstrucción de los géneros masculino y femenino daría por tierra con el patriarcado y sus efectos. No analizaremos aquí esta magia posmoderna cuyo único *beneficio* consiste en la fragmentación de las luchas sociales, en conflictos atomizados y desconectados.

Desde el marxismo, hay quienes llegan a afirmar que el trabajo doméstico que la sociedad patriarcal ha establecido como natural para las mujeres, además de beneficiar al capitalista, hacen de la mujer *la proletaria del proletario*, donde el varón también es el opresor patriarcal de la mujer (4). Esto demuestra una falta de comprensión del sistema de explotación, que funciona como una totalidad. En los sectores más desposeídos, el beneficio del varón de "disfrutar" del trabajo gratuito femenino está en función de ser explotado durante más horas por el patrón. La explotación en estos casos –y especialmente en las actividades rurales- se realiza *sobre toda la unidad familiar*, no sobre los individuos. Tanto los hijos como la esposa del jornalero realizan trabajo doméstico no remunerado, que va desde la fabricación de enseres, vestimenta y la producción de alimentos para sustento, al aporte de brazos extra por el mismo precio en las tareas de cosecha. La autoridad del marido en todo caso sirve para aumentar su propia desgracia y las ganancias del explotador.

En rigor, no todos los adeptos de la teoría del patriarcado responden a una sola definición. *Patriarcado* puede tener diferentes significados e interpretaciones según los autores, muestra de lo resbaladizo y ambiguo del concepto. El patriarcado ha sido visto como una institución, una actitud, un sentimiento y hasta como una clase.

Según el *Diccionario de Antropología* de Thomas Barfield, el patriarcado "es el dominio de los hombres como clase sobre las mujeres, y también un sistema por el que los derechos y deberes respecto de las personas y cosas provienen del padre. (…) El término patriarcado se usa hoy para describir una situación en las que los hombres ejercen un control primario de las instituciones culturales, político-económicas y sociales más prestigiosas en su sociedad".

Tal vez en alguna sociedad *"primitiva"* los hombres puedan ser considerados como una clase, pero es indudable que los hombres en la sociedad moderna no conforman una, ni nuestro sistema se basa en los derechos y deberes con respecto al padre como en la Roma antigua.

Por otra parte, en la sociedad occidental, capitalista y cristiana, los hombres no ejercen un control primario de los cargos de autoridad y prestigio de tipo cualitativo sino cuantitativo, y la tendencia es a disminuir la brecha. La mayoría de los cargos políticos y económicos continúan en su mayoría ocupados por hombres, es cierto. Pero ya *casi* nadie se asombra de que las mujeres -como Cristina Kirchner, Michelle Bachelet, o Johanna Sigurdardottir, una lesbiana militante islandesa- asuman la primera magistratura del Estado, que las mujeres participen y dirijan las fuerzas de represión policiales o militares y los más altos cargos en las empresas y las universidades, que el número de mujeres profesionales sea mayor que el de varones o que las mujeres militares norteamericanas participen en sesiones de tortura y violaciones de prisioneros iraquíes. El capitalismo occidental democrático moderno tiende a hacer desaparecer el *casi* de la enunciación anterior. Y eso no va a comprometer su permanencia ni su solidez.

Y si bien algunas diferencias socioculturales tienden a desaparecer, otras se profundizan. La predominancia masculina en Occidente ha disminuido, aunque la violencia sobre la mujer, ni sobre la niñez o las diferencias entre ricos

y pobres. El categorizar el asesinato de una mujer por un hombre como *femicidio*, considerándolo una especie más grave de delito, no va mejorar la situación. Tampoco el considerar una violación como un *acto terrorista*, va a disminuir este tipo de crímenes, cuando los países que "gozan de las bondades" de la Pena de Muerte, tampoco han bajado los índices delictivos.

El capitalismo y el Estado pueden adaptarse perfectamente a las reformas sociales, que no afecten sus fundamentos: una sociedad donde las mujeres y los hombres, los niños y los ancianos, los negros, los blancos, los indios, los árabes, los judíos y los budistas tengan el mismo derecho y posibilidades de acceder a los *beneficios* de ser explotados y oprimidos.

Conclusiones

Ninguna de las grandes calamidades que sufren las mujeres en nuestras sociedades se solucionarán recurriendo a este tipo de construcciones pseudocientíficas y de dudoso valor académico. La legitimidad que se busca a través del discurso científico será útil para aprobar proyectos de ley y para obtener subsidios del Estado o las ONG's adineradas de Europa y EE.UU. Será eficaz para las feministas reformistas de vocación democrática. Pero escaso beneficio obtendrán las mujeres golpeadas, violadas, asesinadas y explotadas, por asumir que la raíz de todos sus males reside en la institución del patriarcado. En este sentido, discurrir en los términos usuales de machismo o sexismo, dentro del contexto de explotación capitalista y de opresión estatal, resulta más acertado.

Ya hemos dicho que las teorías que aceptan la existencia del patriarcado pueden tener un origen feminista -que pretenden impugnarlo- o sexista/machista -que pretenden justificarlo. Pero hay algo más en lo que convergen. La teoría del patriarcado supone que los varones tienen un acceso privilegiado, y en algunos casos exclusivo, al poder político, económico, social, familiar y religioso, en detrimento de las mujeres. Tanto las teorías feministas como las sexistas que aceptan la idea de patriarcado, **discuten sobre la legitimidad de hombres y mujeres para acceder a los cargos de poder y autoridad, pero sin poner en tela de juicio las estructuras de poder**. Esto es algo previsible en un sexista. En el caso del feminismo se evidencia su carácter intrínsecamente reformista.

Lejos de combatir estas estructuras, lo que se pretende es integrarlas en igualdad de condiciones. En lugar de eliminar las fuerzas armadas y policiales, las mujeres las engrosan; en vez de eliminar las cárceles, se sugieren nuevas figuras delictivas y mayor severidad en las penas; en lugar de eliminar la explotación y la autoridad política, se amplían los cupos para asegurar una clase política y empresarial basada en la *igualdad* de género.

Las y los anarquistas históricamente hemos rechazado este feminismo integrador a las estructuras de explotación. Pero tampoco el discurso anarquista ha sido impermeable a muchos de estos conceptos seudocientíficos como el de patriarcado, ni a mucha de las teorías de desconstrucción de los géneros de cuño típicamente posmoderno. La teoría del patriarcado puede no tener que ver mucho con la realidad ni con el anarquismo, pero eso no excluye lo que es verdaderamente importante: eliminar los perjuicios que provoca el sexismo y el machismo a millones de personas que los sufren, desde las ablaciones de clítoris hasta la desigualdad salarial, desde la violencia doméstica hasta el derecho a decidir sobre el propio cuerpo. La emancipación humana no tiene género. Para nosotros, anarquistas, no es un problema de ciencias ni academia, sino de ideología: es decir, es un asunto de ética, una cuestión de justicia.

Patrick Rossineri

Notas:

Un razonamiento inductivo es aquel que a partir de una repetición de un hecho o un caso determinado, generaliza afirmando que esa proposición es válida para todos los casos. Por ejemplo: un observador ve una rata gris, luego ve otra, y continúa viendo ratas grises, afirmando por inducción: *todas las ratas son grises*. El punto débil de las proposiciones inductivas es que un solo caso que las contradiga (p. e. una rata que no sea gris), alcanza para refutarlas.

Las teorías de la conspiración suelen plantear que un grupo desde las sombras domina o pretende dominar al resto de las personas. Clásicos ejemplos son el mito de la conspiración judía mundial y la conspiración de los brujos para acabar con el cristianismo.

Andrés Montero Gómez, en *Apátrida del patriarcado*.
"Esa enorme masa de trabajo gratuito beneficia en forma directa a los miembros de la familia que se valen de él para alimentarse, vestirse, etc. (…) Gran parte de este *costo de mantenimiento* de la clase trabajadora mundial, lo absorben las mujeres, condenadas a realizar las tareas domésticas que **el patriarcado ha establecido** como *naturales* para ellas."
Andra D'Atri, *Patriarcado, capitalismo y socialismo,* de la Agrupación Pan y Rosas (PTS).

Recordamos a los compañeros que los domingos sin lluvia a partir de las 17 hs. ponemos la mesa de propaganda en el Parque Centenario. Leopoldo Marechal y Diaz Velez. Frente al màstil. Capital Federal.

La mujer libre

El gran defecto de la emancipación en la actualidad estriba en su inflexibilidad artificial y en su respetabilidad estrecha, que produce en el alma de la mujer un vacío que no deja beber de la fuente de la vida. En una ocasión señalé que parece existir una relación más profunda entre la madre y el ama de casa del viejo estilo, aun cuando este dedicada al cuidado de los pequeños y a procurar la felicidad de los que ama, y la verdadera mujer nueva, que entre esta y el término medio de sus hermanas emancipadas. Las discípulas de la emancipación pura y simple pensaron de mí que era una hereje digna de la hoguera. Su ceguera no les dejo ver que mi comparación entre lo viejo y lo nuevo era simplemente para demostrar que un gran número de nuestras abuelas tenían más sangre en las venas, mas humor e ingenio, y, por supuesto, mucha más naturalidad, buen corazón y sencillez, que la mayoría de nuestras profesionales emancipadas, que llenan los colegios, aulas universitarias y oficinas. Con esto no quiero decir que haya que volver al pasado, ni que condene a la mujer a sus antiguos dominios de la cocina y los hijos. La salvación esta en el avance hacia un futuro más brillante y más claro. Necesitamos desprendernos sin trabas de las viejas tradiciones y costumbres, y el movimiento en pro de la emancipación de la mujer no ha dado hasta ahora más que el primer paso en esa dirección. Hay que esperar que se consolide y realice nuevos avances. El derecho al voto y la igualdad de derechos civiles son reivindicaciones justas, pero la verdadera emancipación no comienza ni en las urnas ni en los tribunales, sino en el alma de la mujer. La historia nos cuenta que toda clase oprimida obtuvo la verdadera libertad de sus señores por sus propios esfuerzos. Es preciso que la mujer aprenda esa lección, que se dé cuenta que la libertad llegara donde llegue su capacidad de alcanzarla. Por consiguiente, es mucho más importante que empiece con su regeneración interior, que abandone el lastre de los prejuicios, de las tradiciones y de las costumbres. La exigencia de derechos iguales en todos los aspectos de la vida profesional es muy justa, pero, después de todo, el derecho más importante es el derecho a amar y ser amada. Por supuesto, si la emancipación parcial ha de convertirse en una emancipación completa y autentica de la mujer, deberá acabar con la ridícula pretensión de que ser amada, convertirse en novia y madre, es sinónimo de esclava o subordinada. Tendrá que terminar con el estúpido concepto del dualismo de los sexos, o de que el hombre y la mujer representan dos mundos antagónicos .

La mezquindad separa y la libertad une. Seamos grandes y desprendidas y no olvidemos los asuntos vitales, agobiadas por las pequeñeces. Una idea verdaderamente justa de la relación entre los sexos no admitirá los conceptos de conquistador y conquistada; lo único importante es darse a sí mismo sin límites para encontrarse más rico, más profundo y mejor. Solamente eso puede llenar el vacío y transformar la tragedia de la mujer emancipada en una alegría sin límites.

EMMA GOLDMAN (1869-1940)

Grecia: Cómo organizar una insurrección

Extracto tomado de Alasbarricadas.org, quienes han traducido esta entrevista al colectivo **Void Network** de Grecia, realizada por miembros del **Colectivo de Ex-Trabajadores CrimethInc (EEUU).**

Dicho reportaje decidimos publicarlo con un fin puramente informativo sobre los hechos sucedidos en Grecia tras el asesinato del joven anarquista Alexis Grigoropoulos.

¿Cómo se coordinaron las acciones en las ciudades? ¿Y entre distintas ciudades?

Hay cientos de pequeños grupos de afinidad totalmente cerrados -basados en una amistad duradera y una confianza al 100% -y otros grupos más grandes como la gente de las tres okupas grandes de Atenas y las otras tres de Salónica. Hay más de 50 centros sociales en Grecia, y espacios políticos anarquistas en todas las universidades del país; además, el *Movimiento Anti-Autoritario* tiene secciones en todas las ciudades principales, y hay una red de grupos de afinidad tipo *black block* activa en todas las ciudades griegas basada en relaciones personales y comunicándose vía teléfono y correo electrónico. Para todos ellos *Indymedia* es un punto estratégico muy importante para recopilar y compartir información útil -dónde están los conflictos, dónde está la policía haciendo detenciones, qué está sucediendo minuto a minuto; también es útil a nivel político, para publicar anuncios y convocatorias para manifestaciones y acciones.

Por supuesto, no podemos olvidar que en la práctica la principal forma de coordinación ha sido el boca a boca a través de teléfonos móviles; también fue la principal forma de comunicarse entre los estudiantes jóvenes para coordinar sus iniciativas, manifestaciones y acciones directas.

¿Qué clase de estructuras organizativas han aparecido?

a) Todo tipo de pequeños grupos de amigos han estado tomando decisiones espontáneas en la calle, planeando acciones y llevándolas a cabo de una forma caótica e incontrolable: miles de acciones han tenido lugar a la vez por todo el país...

b) Cada tarde había una Asamblea General en las escuelas ocupadas, los edificios públicos ocupados y en las facultades ocupadas...

c) Se ha utilizado *Indymedia* para convocatorias y coordinación estratégica de acciones...

d) Los varios partidos comunistas también organizaron sus propias confederaciones de estudiantes...

e) ... y también, los amigos de Alexis formaron una federación muy influyente que organizó *manis* y acciones de estudiantes, la ocupación de escuelas, y publicaban convocatorias generales de la lucha estudiantil.

¿Hubo estructuras preexistentes que la gente ha utilizado para organizarse?

Para los estudiantes jóvenes que estaban en la calle por primera vez, y también para los inmigrantes que participaron, el teléfono ha sido más que suficiente; esto produjo un elemento totalmente caótico e impredecible en las situaciones. Por otro lado, para los anarquistas y anti-autoritarios, las asambleas generales eran la herramienta organizativa que habían utilizado desde hace 30 años durante cualquier clase de movimiento. Todos los grupos de afinidad, okupas, centros sociales, ocupaciones de universidad y otras organizaciones tenían sus propias asambleas también. Otros participantes han sido organizaciones políticas de izquierda y espacios políticos izquierdistas y anarquistas en la universidad. Durante la lucha aparecieron muchos blogs y nuevas redes de coordinación entre estudiantes de secundaria.

¿Qué clase de gente ha participado en las acciones?

La mayoría eran anarquistas, la mitad gente más veterana, otros estaban en alto riesgo ya que tenían cargos por acciones en el pasado y podían ir a la cárcel si fueran detenidos. A parte de ellos había miles de estudiantes de secundaria de 16-18 años. Junto a ellos estaban los inmigrantes, miles de estudiantes universitarios, muchos chicos gitanos vengándose de la represión social y el racismo, y viejos revolucionarios con experiencia previa de otras luchas sociales.

¿Qué formas diferentes han tomado las acciones?

a) Destruir, saquear y quemar han sido las principales acciones que la gente joven ha utilizado. A menudo atacaban los barrios comerciales caros, abrían las tiendas de lujo de moda, cogían todo de dentro, y le prendían fuego para contrarrestar los efectos del gas lacrimógeno en el aire. Muchos coches se han volcado para utilizarlos como barricada, manteniendo a la policía a distancia para crear zonas liberadas. La policía ha empleado más de 4600 bombas de gas lacrimógeno -cerca de 4 toneladas- pero la gente ha provocado incontables incendios, los bastantes como para mantener zonas en las que se podía respirar a pesar de esta guerra química del estado contra el pueblo.

Cuando las miles de personas que había en las calles se dieron cuenta de que el humo negro del fuego podía anular el humo blanco del gas lacrimógeno, comenzaron a utilizar la táctica de quemar todo lo que tenían a mano como protección contra el gas. Otras técnicas han incluido la ruptura del asfalto con martillos, para producir miles de piedras para utilizarlas como proyectiles; y por supuesto, la iniciativa personal de producir bombas molotov. Esta última táctica fue utilizada especialmente para forzar a la policía antidisturbios a respetar a los manifestantes, y también como forma de controlar el espacio y el tiempo de ataque y huida.

b) Se han llevado a cabo ataques con palos, piedras y molotovs contra innumerables bancos, comisarías de policía y coches de policía en todo el país. En las ciudades más pequeñas, los bancos y la policía han sido los blancos principales o los únicos, ya que la sociedad a pequeña escala y las relaciones cara a cara desanimaban el destrozar tiendas, exceptuando unas pocas franquicias de las corporaciones multinacionales.

c) Se han llevado a cabo cientos de ocupaciones simbólicas en toda clase de edificios públicos, oficinas municipales, oficinas de servicios públicos, teatros, radios, televisoras y otros edificios por grupos de 50-70 personas. Además ha habido muchos actos simbólicos de sabotaje y bloqueo de calles, autopistas, oficinas, estaciones de metro, servicios públicos y demás, normalmente acompañadas por la distribución de miles de panfletos a la gente de la zona.

d) Cada día ha habido protestas silenciosas, *performances*, y acciones no violentas delante del parlamento y en todas las ciudades. La mayoría de ellas fueron atacadas brutalmente por la policía, que empleó gas lacrimógeno y detuvo gente.

e) Los izquierdistas organizaron conciertos en espacios públicos con la participación de *bandas del rollo* y también de estrellas políticamente conscientes. El más grande fue en Atenas, que juntó a más de 40 artistas y atrajo a unas 10.000 personas.

f) El Partido Comunista organizó manifestaciones estudiantiles controladas. Muchas de estas atrajeron menos participantes que las *manis* estudiantiles espontáneas y caóticas.

¿Cuántos participantes en las acciones han estado implicados en acciones similares antes? ¿Para cuántos de ellos piensan ustedes que ha sido su primera vez?

Muchos miles de personas ya eran experimentados anarquistas insurreccionalistas, anti-autoritarios y autónomos libertarios; la mitad de ellos eran anarquistas mayores que sólo salen a la calle en luchas muy importantes, ya que la mayoría tiene cargos penales. También había muchos miles de gente joven radicalizada en los últimos tres años en el curso de la lucha social por el Seguro social y contra la privatización de la educación, y también en las enormes manifestaciones que tuvieron lugar durante los incendios que quemaron casi el 25% de las áreas naturales de Grecia en el verano de 2007. Estimamos que para alrededor del 30% de la gente, estos han sido sus primeros disturbios.

¿Qué tácticas empleadas en las acciones ya habían sido utilizadas antes en Grecia? ¿Se extendieron en el curso de esta rebelión? Si lo hicieron, ¿cómo sucedió?

Muchas de las tácticas empleadas en esta lucha ya han sido utilizadas durante mucho tiempo en Grecia. La característica novedosa más importante de esta lucha fue la inmediata aparición de acciones por todo el país. El asesinato de un chico joven en la zona de actividad anarquista más importante provocó una reacción instantánea; a los cinco minutos de su muerte, los grupos anarquistas de todo el país ya se habían activado. En algunos casos, la policía estaba informada mucho más tarde que los anarquistas sobre la razón por la que la gente les estaba atacando. Para la sociedad griega, fue una sorpresa que la mayoría de la gente en el país adoptase las tácticas de la "violencia anarquista", de destruir y quemar, pero esto ha sido el resultado de una influencia generalizada de las acciones e ideas anarquistas en la sociedad griega en los últimos cuatro años.

¿Ha habido conflictos entre participantes en las acciones?

El Partido Comunista se separó de los anarquistas e izquierdistas, y organizó manifestaciones separadas. También los anuncios que el Partido Comunista publicaba, sus apariciones en los medios corporativos, sus discursos parlamentarios, y la propaganda negativa que han llevado a cabo contra todas las organizaciones izquierdistas prueban que ellos son un enemigo real en cualquier esfuerzo de cambio social.

¿Cuál es la opinión de la "opinión pública" de las acciones?

Lo que se conoce como "opinión pública" durante un periodo de tele-democracia es algo que necesita de mucha discusión.

En general, la "opinión pública" siente miedo cuando la TV dice que estamos "quemando las tiendas de los pobres", pero la gente sabe bien la clase de tiendas que existen en los barrios lujosos en los que los disturbios tenían lugar; sentían miedo cuando la TV dice que inmigrantes cabreados salieron a las calles a saquear, pero también saben que los inmigrantes son pobres y están desesperados, y también que sólo una minoría de ellos salió a la calle. Ha habido muchos artistas, teóricos, sociólogos, y otros personajes de ese tipo que ofrecieron explicaciones sobre la revuelta, y muchos de ellos eran comprensivos con nuestras causas; algunos estaban probablemente atrapados en su necesidad de participar en el espíritu de los tiempos, mientras que otros estaban utilizando la situación como una oportunidad de expresar honestamente sus ideas reales. La "opinión pública" está cabreada por la muerte de un chico de 15 años por un policía, y odia a la policía mucho más que antes; de todas formas, en primer lugar, a nadie le gustaba la policía. La mayoría de la gente "normal" en Grecia no confía en el gobierno de derecha o en el pasado (y probablemente futuro) gobierno socialista, y no les gusta la policía, las tiendas caras, o los bancos. Ahora está apareciendo una nueva opinión pública que ofrece todas las justificaciones sociales y éticas de la revuelta. Si era difícil gobernar Grecia antes, ahora será todavía más difícil.

¿Cuán importante en el contexto de estos hechos es el legado de la dictadura en Grecia? ¿Cómo influye la opinión popular en las acciones en este caso?

En 1973, la gente joven fue la única que se arriesgó a alzarse contra la dictadura de siete años; incluso si esta no fue la única causa del fin de la dictadura, permanece en la memoria colectiva el que los estudiantes salvaron a Grecia de los dictadores y de la dominación de los EE.UU. Es creencia común que la gente joven se puso en gran riesgo para el beneficio de todos, y esto produce un sentimiento de esperanza y de tolerancia hacia las acciones de los estudiantes. Por supuesto, esta historia es ahora historia vieja y aunque influye en el contexto de las luchas, no se menciona en relación con este conflicto.

Otra influencia viene de las luchas estudiantiles de 1991 y 1995 contra la privatización de la educación, que tuvieron éxito en cambiar los planes del gobierno y salvaron la educación pública hasta hoy. Es seguro que la revuelta de diciembre de 2008 ha sido probablemente el punto culminante del movimiento anarquista en Grecia hasta hoy, ya que apareció por todo el país con mucha influencia en las acciones y eslóganes e ideas de una parte general de la sociedad; pero las luchas estudiantiles anteriores, especialmente en Atenas en 1991, fueron más visibles y más generalizadas.

¿Creéis que los problemas económicos son tan importantes en estos sucesos como los medios dicen?

La gente joven de muchas zonas ricas en Atenas también atacó las comisarías de sus zonas, así que incluso los marxistas de lucha de clases tienen serios problemas para explicar lo que está sucediendo: la separación de ricos y pobres no parece importar tanto como la solidaridad duradera y la participación en la lucha por la igualdad y la justicia social.

Por otra parte, los griegos entre 25 y 35 años no pueden tener familia ni hijos, debido a la economía. Grecia es la sociedad más sub-poblada de toda Europa. Pero no hablamos de que esto haya sido la causa de la revuelta. La gente joven está harta y odia la policía, el cinismo capitalista, y el gobierno de una manera natural e instintiva que no necesita explicaciones o una agenda política. Los medios locales trataron de no hablar en profundidad sobre las condiciones sociales como lo han hecho los medios ingleses, franceses o de los EE.UU. Las televisiones corporativas locales tratan de colar mentiras sobre "encapuchados" caóticos sin ideas ni identidad social, debido a que la influencia moral de los anarquistas es tan fuerte ahora en esta sociedad que si se empezara a hablar seriamente sobre nuestras ideas en la televisión, la sociedad podría explotar. Exceptuando algunos programas de TV y periódicos, la mayoría de los *mass media* están tratando de separar los temas económicos de la revuelta caótica.

Incluso los izquierdistas de la generación del mayo del 68, cuando hablan en los medios, dicen que los destrozos y los disturbios no son expresiones políticas de las necesidades y esperanzas de la gente -que los anarquistas y los jóvenes no tienen capacidad de expresar una agenda política, y que la gente necesita otra clase de representación política. Por supuesto, todo esto tiene poca influencia en la gente joven que participará en las luchas sociales del futuro, ya que tras esta lucha sigue habiendo una tensión muy alta y mucha distancia entre la gente más joven y cualquier clase de liderazgo político o autoridad.

¿Cuál ha sido el papel de los anarquistas en comenzar y continuar las acciones? ¿Cómo se ve de clara su participación por el resto de la sociedad?

Durante los últimos años, los anarquistas han creado una red de comunidades, grupos, organizaciones, ocupaciones, y centros sociales en casi todas las principales ciudades de Grecia. Muchos

no se tratan, ya que hay muchas diferencias importantes entre grupos e individuos. Sin embargo, esto ayuda al movimiento, ya que el movimiento ahora puede cubrir una gran variedad de temas. Muchos tipos de gente diferente encuentran sus compañeros en los diferentes movimientos anarquistas y, juntos, se presionan unos a otros -de una forma positiva, aunque antagónica- para comunicarse con la sociedad. Esta comunicación incluye crear asambleas de barrio, participar en luchas sociales, y planear acciones que tengan un significado para la sociedad general. Después de 30 años de anarquismo anti-social, el movimiento anarquista en Grecia de hoy, con todos sus problemas, limitaciones y conflictos internos, tiene la capacidad de mirar fuera del microcosmos anarquista y de actuar de una forma que pueda mejorar la sociedad de forma aparente. Por supuesto, llevará mucho esfuerzo que esto sea obvio, pero día a día nadie puede negarlo.

En cuanto al papel de los anarquistas en comenzar y continuar las acciones... especialmente al principio -sábado y domingo, 6 y 7 de diciembre- y también en la continuación después del miércoles, 10 de diciembre, los anarquistas fueron la mayoría de los que hacían acciones. En los días de en medio, especialmente el lunes, cuando tuvo lugar un Armagedón destructivo, los estudiantes e inmigrantes jugaron un papel muy importante. Pero la gran mayoría de los estudiantes encontraron fácil conformarse después de uno, dos o tres días de destrucción, y luego se fueron a casa o asistieron a las manifestaciones con un ambiente más pacifista.

Del mismo modo los inmigrantes tuvieron que afrontar un rechazo muy grande de la gente loca, y tenían miedo de volver a la calle.

Así que los 20.000 anarquistas de Grecia lo comenzaron, y lo continuaron cuando todo el mundo volvió a la normalidad. Y tenemos que mencionar que el miedo a volver a la normalidad nos ayudó a mantener la lucha durante diez días más, poniéndonos en gran peligro en cuanto a que los actos de venganza por el asesinato de nuestro compañero se transformaban, en nuestra fantasía, en el preparativo de una huelga general. Ahora la sociedad europea sabe de una vez por todas cómo es una insurrección social, y que no es difícil cambiar el mundo en unos meses.

Pero necesitas que toda la gente participe y juegue su papel. La gente joven de Grecia envió una invitación a todas las sociedades de Europa. Estamos esperando su respuesta ahora.

¿Cuánta visibilidad tiene los anarquistas en Grecia en general? ¿Cómo de serio se toma el anarquismo la mayoría de la gente griega?

De cierta manera, se puede decir que es sólo desde hace tres o cuatro años que los anarquistas se empezaron a tomar a sí mismos "en serio" así que así somos vistos por el resto de la sociedad. Es sólo en los pasados años cuando hemos conseguido expandirnos más allá de las limitaciones de la estrategia anti-policial que ha caracterizado nuestros esfuerzos durante 25 años. Según esta estrategia, atacamos a la policía, ellos detienen gente, y hacemos acciones de solidaridad, una y otra vez. Nos ha costado 25 años escapar de esta rutina. Por supuesto, los ataques anti-policiales y los enfrentamientos continúan, y el movimiento de solidaridad con los presos es más fuerte que nunca, pero el elemento anti-social dentro del movimiento anarquista está bajo un auto-control consciente y podemos hablar, cuidar y actuar por el beneficio de toda la sociedad ahora, utilizando acciones y planes que pueden ser comprendidos más claramente por al menos una parte de la sociedad.

Muchas acciones, como los ataques a los supermercados y la distribución gratuita de productos robados a la gente, se han hecho muy populares y bien vistas. Los ataques a bancos, especialmente tras la crisis económica, también están bien vistos, y los ataques a las comisarías de policía han sido adaptados y utilizados por los estudiantes de secundaria de todo el país. De una forma u otra, hemos sido primera plana en las noticias desde hace 15 días. En general, con nuestra participación en las luchas estudiantiles u obreras y también en las luchas ecológicas, cada semana alguna acción llevada a cabo por anarquistas atraía la atención y ofrecía visibilidad al movimiento anarquista.

Esto no quiere decir que el "anarquismo" sea tomado en serio por la mayoría de la población griega, ya que mucha gente aún cree las mentiras de la televisión que nos describe como "encapuchados" y criminales, y que también la mayoría no tiene ni idea de cómo funcionaría una sociedad anarquista -lo que incluye a muchos anarquistas también, ¡qué rechazan dedicar tiempo a esta cuestión!- Pero nuestras acciones, críticas, e ideas tienen una fuerte influencia hoy en la gente de izquierda y progresista. Ya no es posible decir que no existimos, y ahora nuestra existencia radicaliza la mayoría de la generación más joven.

¿Cuán efectiva ha sido la represión policial para aplastar el movimiento anarquista? ¿Cómo le ha hecho frente la gente?

Los sueños y planes de los insurreccionalistas se han hecho realidad: una oleada de participación ha "sobrepasado" a los anarquistas, y durante muchos días caóticos la gente ha viajado y luchado en la ciudad como nunca antes, durante un espacio de tiempo inusual.

Durante los mismos días, por supuesto, estuvieron cara a cara con las limitaciones de la insurrección. La gente ahora dedica muchas horas a largas discusiones sobre cómo extender el conocimiento popular y a inventar acciones y métodos prácticos que mantengan y enriquezcan la lucha. Mucha gente piensa formas que junten realmente todos los elementos de esta revuelta. La represión policial no ha jugado un papel más importante en la conclusión de los disturbios que la fatiga física. Todos nosotros compartimos un sentimiento de satisfacción, y una sensación de que es el comienzo, y estos son sentimientos que la policía no puede tocar.

¿Cuál pensáis que será el resultado final de los eventos de Diciembre?

¡Lucha continua! ¡Una pelea sin fin por la igualdad política, social y económica! ¡Constante expansión de la libertad!

En el futuro, los gobiernos neoliberales en Grecia y en toda Europa se lo pensarán muy seriamente antes de tratar de implementar algún tipo de cambio económico o social. Los disturbios en Atenas y la crisis económica acabaron con el cinismo de las autoridades, bancos y corporaciones, radicalizaron una nueva generación en Grecia y le dieron a nuestra sociedad la oportunidad de abrir un diálogo sobre las luchas sociales masivas del futuro.

Como decía el slogan de Diciembre de 2008 en Atenas y Exarchia: SOMOS UNA IMAGEN DEL FUTURO.

Referencias en la Web:
Void Network: http://voidnetwork.blogspot.com/
Crimeth Inc. ex-Workers' Collective: http://www.crimethinc.com/blog/2008/12/25/how-to-organize-an-insurrection/

Atomización y anarquía

Los anarquistas nos encontramos hoy en día atomizados, dispersos. Y no podemos poner como mera excusa el poco peso demográfico que tenemos o las dificultades geográficas.

Nosotros mismos estamos atravesados por aquellos tipos de relaciones a los cuales decimos y queremos sinceramente combatir.

Hay más anarquistas que anarquismo, no logramos conformar un movimiento. El individualismo típico de las ciudades, la supuesta informalidad de las relaciones y el anonimato mismo entre compañeros como "ventaja" táctica, termina ennobleciendo lo que el sistema le vende a todo el mundo. Relaciones sociales virtuales, la pobreza de la suma de las partes, y no la creación colectiva de un todo.

Caemos sin quererlo en un proceso de objetivación del otro, me junto porque sirve a mi objetivo personal, que puede coincidir con el de ese otro, pero que al fin y al cabo si ese objetivo se llegara a concretar, no habría creado nada nuevo, porque nada nuevo puede surgir entre seres aislados. Salvo que nuestro fin sea volver a un supuesto estado de naturaleza roussoniano, al buen salvaje. Loas al individualismo liberal.

También intentamos hacer ideología anarquista hasta de cuestiones puramente técnicas.

A las redes virtuales que todo el mundo utiliza, y que están muy bien manejadas por grupos monopólicos, las transformamos en las grandes redes anárquicas de la conspiración mundial.

Nos transformamos sin quererlo en propagandistas del ordenamiento urbano capitalista.

Defendemos un individualismo radical, que nada tiene que ver con la conformación social de una individualidad emancipada y realmente libre.

Conformemos una cultura anarquista, otro tipo de relación social, no hagamos de nuestros valores puro instrumentalismo utilitarista. Sin querer volver sobre lo hecho, digo que contamos con una ventaja, con una tradición, y sin querer que se repita ni como farsa ni como tragedia digo, reapropiémonos de dichos valores y principios, así sabremos que lo que buscamos destruir realmente, no es lo que desde nuestra práctica terminamos fortaleciendo.

Salud y anarquía
Daniel

Operación Plomo Sólido: las mentiras del Poder

No hay palabras para describir el horror, ni estadística valedera que sirva de sustento para legitimar acciones, determinar aciertos o justificar "daños colaterales" cuando lo que está en juego es la vida misma. Una vez más las ansias de poder, la avaricia económica y la ceguera ciudadana teñida de odios raciales, religiosos y culturales han puesto en vilo a millones de personas. Una vez más la prepotencia de las armas se impone como alternativa de solución ante problemas ocasionados por la racionalidad estatal, la cual históricamente ha sabido fomentar y manipular para sí el odio y la segregación social a base de falsas abstracciones de amor a la patria, respeto a la autoridad y compromiso ciudadano.

Esta vez no es Bosnia, ni Serbia, ni el Congo o Sudáfrica o Ruanda, tampoco Somalia, Chechenia o el Tíbet, Cachemira o Nepal. Esta vez no hablamos de Irak ni Afganistán. El foco de atención está puesto desde fines de diciembre en la convulsionada franja de Gaza y Cisjordania; en los ataques constantes a la población civil por parte del ejército israelí y Hamas y en el silencio hipócrita de los estados con intereses en juego en el conflicto bélico. Todos condenan la sangre derramada, pero nadie está dispuesto a perder: ni Israel, ni Estados Unidos, su maestro aleccionador. Tampoco Hamas o los estados árabes, ni que hablar de la ONU con su raquítico Consejo de Seguridad. Mientras tanto medio millón de habitantes de la zona de Gaza-Cisjordania están a merced de la locura belicista de los asesinos de turno, fervientes defensores del progreso civilizado.

La crisis actual, la cual no es más que un continuo histórico rastreable en el tiempo, es producto, entre otras cuestiones, del fin del armisticio pactado por Israel y Hamas hasta el 19 de diciembre. Y lo que alega el gobierno israelí es que se trata meramente de una maniobra defensiva ante los ataques reiterados por parte de Hamas a la población civil de los pueblos de la frontera israelí. **Aunque hilando profundamente podemos afirmar también que se debe en gran medida a la situación política en Israel, convulsionada por las próximas elecciones parlamentarias y el crecimiento constante del descontento ciudadano por el accionar de los políticos de turno**.

Teniendo en cuenta este contexto es que Israel define a la "operación plomo sólido" como una estrategia militar defensiva inevitable pues el objetivo es tomar e inutilizar los territorios que Hamas ocupa para lanzar cohetes sobre suelo israelí. Al respecto desde los altos mandos del ejército israelí se sostiene que ***"aquellos que usen a civiles, ancianos, mujeres o niños como escudos humanos son responsables de todo daño a la población civil. Cualquiera que esconda a un terrorista o armas en su casa será considerado él mismo un terrorista"***. A lo que se contestó rápidamente desde el brazo armado del movimiento palestino Hamas que ***"a Israel le espera un sombrío destino en su incursión por Gaza"***. Justificaciones recíprocas que de nada sirven al momento de querer aprobar acciones militares que sólo logran llevar desesperación, terror, humillación y muerte a infinidad de seres humanos ajenos a los artilugios que el poder despliega maquiavélicamente con el sólo objetivo de mantener intacto sus privilegios políticos, sociales y económicos.

(continùa en pàgina 8)

Saludamos a los trabajadores de la fàbrica "Disco de Oro" que demuestran que no necesitan de patrones. Porque la emancipación de los trabajadores será obra de los trabajadores mismos y no del Estado ni de una vanguardia.

NUEVAMENTE LA REPRESIÓN EN TIGRE

*Testimonio de los compañeros de **"Artistas en lucha Tigre"** fuertemente reprimidos.*

El sábado 28 de febrero a las 17 hs debió llevarse a cabo el "FESTIVAL POR LA DESPENALIZACIÓN DEL ARTE CALLEJERO EN TIGRE"; lamentablemente esto no pudo ser así, dado que en Tigre los "espacios públicos" no son tan públicos y la posibilidad de manifestarse es fuertemente reprimida.
Alas 16:30 recibimos una llamada telefónica del jefe de calle diciendo que no se podía realizar el festival, que no nos podíamos manifestar y distintas amenazas. Acto seguido el comisario nos dice que no quiere que se realice el festival, que no se puede realizar ninguna actividad artística en tigre centro y que tenía ordenes, pero al pedirle que nos muestre la orden nos ignoró. Cada vez iban llegando mas policías, ya sumaban mas de ocho los móviles y no llegamos a contar los efectivos.

Como las murgas (a las que ellos llaman "ruido") es lo que mas les molesta y ante las amenazas, se decide guardar los bombos y comenzar con la obra de títeres; en medio de la obra irrumpió la policía junto con infantería y apoyo de prefectura desde el río (TANTO DESPLIEGUE POR UNA OBRA DE TÍTERES!!!!!) despejando con patadas, empujones y bastonazos a la gente allí concentrada (niños, papas, vecinos, asambleístas, turistas). los padres y vecinos que se colocaron tomados de los brazos entre los policías y los niños y demás concurrentes continuaron siendo golpeados con bastonazos de punta(dejando moretones marcados que se pueden ver en las filmaciones).
Ante todo este atropello espontáneamente comenzamos a palmear y a cantar "NO A LA REPRESIÓN" y empujados por la policía salimos del lugar con los niños y comenzamos a marchar hacia la municipalidad que estaba a tan solo dos cuadras, sin parar de cantar la consigna y de palmear. Nunca pudimos llegar hasta allí; ya que a la altura de la estación de Tigre vieron como excusa que los adultos se demoraban en correr delante de una camioneta policial (que venía avanzando desde el fondo de la marcha) para dar tiempo a apartar a los niños y bajándose de esta camioneta comenzaron a "cazar" a los manifestantes.

Entre varios oficiales se sujetaba y golpeaba a las personas en el suelo sin posibilidad de defensa alguna, también le volaron el diente de un bastonazo en la boca a una vecina y golpearon a una persona con una criatura en brazos.
No fue suficiente esto, impunemente comenzaron a disparar balas de goma en pleno centro de Tigre ante la sorpresa de usuarios de colectivo y tren y familias que estaban paseando, algunos de los cuales también fueron agredidos.
Un grupo de manifestantes fue perseguido por seis cuadras por infantería y policía, disparándoles balas de goma hasta que lograron refugiarse en la casa de una vecina.
Todo culminó con varios heridos(entre ellos una niña con la rodilla muy golpeada e inflamada) y nueve detenidos(siete hombres y dos mujeres) en la comisaría primera de tigre. No todos fueron detenidos en el mismo momento, ya que la "cacería" continuó una hora por lo menos. Uno de los detenidos era un hombre que se encontraba orinando en el baño de la estación, y desde allí se lo llevaron ante su asombro por cometer el delito de "tener pelo largo y barba"; ante la pregunta de porque lo detenían le contestaron "ya te vas a enterar en la comisaría". Otro de los detenidos fue un joven que se vio rodeado por ocho patrulleros en la puerta de una heladería cercana al grito de " ¿este es el que tiene el arma!", fue reducido y golpeado ante el asombro de la gente que allí se encontraba y el arma nunca apareció. Los patrulleros siguieron dando vueltas con su puerta trasera abierta y policías con armas asomando por estas por un buen rato.

Cuando todo se tranquilizo un poco comenzamos a concentrarnos en la puerta de la comisaría decenas de autoconvocados esperando la liberación de los vecinos, compañeros y familiares. La guardia duro cuatro horas y media hasta que fue liberado el último de los detenidos.
Uno de los oficiales exclamó en la comisaría " ¿a estos habría que haberlos matado en los 70!" (la mayoría de los detenidos ni siquiera había nacido en esa época!)
Luego nos dirigimos un grupo acompañando a los detenidos a la guardia del Hospital de Tigre, ya que todos estaban golpeados , algunos muy doloridos y una de las mujeres con un diente menos; pero no fueron atendidos aduciendo la falta de personal. Por ese motivo nos trasladamos al hospital de pacheco, donde solamente pudieron obtener placas radiográficas pero ninguna atención médica por motivos similares.
Por estos gravísimos hechos, CONVOCAMOS A MANIFESTARNOS CONTRA LA CONTINUA REPRESIÓN CONTRA EL ARTE Y TODO TIPO DE EXPRESIÓN Y MANIFESTACIÓN LOS DÌAS VIERNES A LAS 18 HS EN LA RAMPA DE LA ESTACIÓN DE TIGRE.

POR EL USO PÚBLICO DEL ESPACIO PÚBLICO!!!!
VIVA LA LIBERTAD!!!!

www.artistasenluchatigre.blogspot.com

(viene de pàgina 7)

Política, Elecciones, Muerte

Israel vive un momento político intenso no sólo por el interminable conflicto geo-político con sus vecinos árabes, sino también por que se encuentran próximas las elecciones parlamentarias que pueden originar un cambio brusco en las relaciones internacionales, y en las políticas internas. Hasta antes de la "operación plomo sólido" sobre suelo palestino la situación para el Partido Laborista del ministro de defensa Ehud Barak era de riesgo de desaparición. Sin embargo, después de la incursión militar, este partido se vio enormemente favorecido en la opinión pública según encuestas publicadas en medios de información masivos. O sea que la salida militar desarrollada por el gobierno encontró el eco necesario en la mayoría de la ciudadanía israelí. Esta situación, producto de la interna política y del malestar ciudadano fue utilizado descaradamente por el ala dura de los altos mandos del ejército para instalar en la opinión pública que la única salida a la crisis era la incursión militar por tierra y aire.

La coalición gobernante se encuentra resquebrajada internamente, y el creciente malestar en gran parte de la población fueron determinantes al momento de invadir Gaza. Los gritos de guerra no sólo fueron defendidos por el derechista partido Likud, de Benjamín Netanyahu, cercano históricamente a los altos mandos del ejército, sino también por Tzipi Livni, ministra de asuntos exteriores y jefa del gobernante partido Kadima, defensora, hasta hace poco tiempo, de una salida "humanitaria" a la crisis. Sin embargo, este ambivalente personaje es hoy el principal obstáculo para terminar con la ofensiva sobre suelo palestino mediante un acuerdo con Hamas y ha optado por defender la línea dura que tantos réditos electorales podría darle de acuerdo a las últimas encuestas.

Por otra parte, es innegable para la coalición política en el poder, que tomar represalias militares lo antes posible es sumamente más ventajoso que hacerlo más tarde si se toma como parámetro el descontento que crece día a día entre la población israelí, ya que desde una perspectiva militar, aún cuando Israel ocupe nuevamente Gaza, le será imposible asestar una embestida definitiva a los ataques con cohetes por parte de Hamas, aunque la relación de fuerza le sea favorable.

Desde un plano político es indiscutible que **Hamas es la "excusa" perfecta para el accionar socioeconómico y militar de Israel en la zona**. Su desaparición podría ser el fin de las justificaciones que históricamente utilizó para mantener intactas sus políticas de exclusión sobre la población palestina hacia dentro y fuera de sus fronteras. Lo que intentará en el corto plazo será golpear duramente a Hamas (por ejemplo a través de "asesinatos selectivos") para obligarlo a retomar el diálogo en la mesa de negociaciones.

Política, políticos y guerra: una tríada perfecta. Asesinos todos!

Gastón.

Compañero reducido en Tigre

Al momento de cierre de esta edición, nos llega el comunicado que los artesanos de la calle Perú / Florida –Capital Federal- también fueron duramente reprimidos por la policía hace escasos días , llevándose a 2 detenidos aduciendo *Resistencia a la Autoridad.*

Recomendamos visitar las siguientes pàginas web:
www.socderesistenciamza.blogspot.com
www.noticiasacratas.blogspot.com

GRUPO ANARQUISTA LIBERTAD

Página en la red: **WWW.GEOCITIES.COM/GRUPO_LIBERTAD** correo electrónico: **PERIODICO_LIBERTAD@YAHOO.COM.AR**

¡LIBERTAD! SE CONSIGUE EN:

CAPITAL FEDERAL
Salta y 15 de Noviembre
Brasil 1142: entrada Est.
Brasil 1110: kiosco
Brasil 390: kiosco
Chile 594: kiosco
Bolivar y Moreno
Bolivar 225: kiosco
Av. de Mayo 575: kiosco
C. Pelegrini y Viamonte
Corrientes 1312: kiosco
Corrientes 1587: kiosco
Corrientes 1555: *Liberarte*
Corrientes y Scalbrini Ortiz
Corrientes y Av. Dorrego
Plaza Houssay: *puesto de libros Gonzalo*
Pueyrredón 91: kiosco
H.Yirigoyen 1784: kiosco
Rivadavia 1779: kiosco
Rivadavia 3860: kiosco
Rivadavia y Campichuelo
Plaza Primera Junta: kiosco entrada al subte
F. Lacroze 4169: kiosco
Galería Comercial F. Lacroze: kioscos de columnas 24 y 25
Freire y Echeverría
Cabildo 1072: *El Aleph*
Cabildo 1580: kiosco
Echeverría 1685: kiosco
Triunvirato 4316: kiosco
Triunvirato 4774: kiosco
Constituyentes 5516
De los Constituyentes y Albarellos: kiosco
Constituyentes 6175
Beragaña 2325: kiosco
Ramón Falcón 3577

Subtes
Est. Constitución, subte C: kiosco andén central
Est. Av. de Mayo, subte C: kiosco andén Retiro
Est. Lima, subte A: andén a Plaza de Mayo
Est. Diag. Norte, subte C: kiosco andén Retiro
Est. Congreso: andén a Primera Junta
Est. Miserere, subte A: kioscos de andenes
Est. Primera Junta: kiosco de andén
Est. Alem, subte B: kiosco
Est. Pueyrredón: kioscos de ambos andenes
Est. Bolivar, subte E: kiosco de andén
Est. Carranza, subte D: kiosco andén a Catedral
Est. Palermo: kiosco

Trenes
Est. Constitución: hall central altura andén 11
Est. Retiro, FC Mitre: entrada andenes 4-5
Est. Retiro, FC Belgrano: kiosco de andén
Est. Retiro, FC San Martín: kiosco hall central
Est. Palermo: kiosco andén a Chacarita
Est. Once: hall central
Est. Caballito: andén 1
Est. Flores: kioscos de ambos andenes
Est. Chacarita: Corrientes y la vía
Est. F. Lacroze, FC Urquiza: kiosco andén 5
Est. Liniers: kiosco
Malaber, salida del tunel
Est. Pueyrredón: andén a Retiro: kiosco
Est. Rivadavia: andén a a Tigre, kiosco

AVELLANEDA
Alsina 20, El Aleph
Mitre 634, local 9: *Rocka Rolla*
Las Flores 87: *Ficciones*
QUILMES
Rivadavia 202: *El Aleph*
Solano
Calle 844 Nº 235: *El Aleph*

BERAZATEGUI
Calle 14 n° 4862: *El Aleph*
Est. Berazategui, salida andén 1: kiosco

FLORENCIO VARELA
Monteagudo 259: *El Aleph*
Monteagudo y Perón

LA PLATA
Diag. 77 y Plaza Italia: *El Aleph*
Calle 12 n° 1244: *El Aleph*
Calle 7 e/ 59 y 60: *Librería de la Campana*
Calle 6 e/48 y 49: *El Aleph*
Est. La Plata: kiosco salida Plaza San Martín: "Feria de difución Libertaria", jueves desde 16 hs.

LANÚS
Est. Lanús: kiosco andén 4

LOMAS DE ZAMORA
Est. Lomas de Zamora: kioscos ambas entradas
Banfield
Est. Banfield: lado oeste
Temperley
Est. Temperley: kioscos de andén 3-4 y andén 2

ESTEBAN ECHEVERRÍA
Est. Monte Grande: kiosco andén 2
El Aleph

TRES DE FEBRERO
Est. Ciudadela: de andén Ameguino y Av. América
Est. El Palomar: a Retiro

LA MATANZA

Villa Madero
Est. Madero, andén Catán
San Justo
Almafuerte 3109, esq. Yrigoyen: kiosco
Laferrere
López May 3086 esq. Av. Luro: kiosco
Honorio Luque y Ruta 21, primer sábado de cada mes, desde 16hs: ***mesa de propaganda.***

GONZÁLEZ CATÁN
Ruta 21 y Cuyo (Equiza): kiosco frente estación

MORÓN
Est. Haedo: andén central
Est. Morón: andén Moreno

ITUZAINGO
Est. Ituzaingo, Rivadavia 21800: kiosco

MERLO
Av. Rivadavia y Juncal
Est. San Antonio de Pádua: local 21 de libros y revistas
Libertad
Eva Perón (R. 21) y Estrada: kiosco de plaza

MORENO
Est. Moreno: andén central
Timoteo Gordillo 1306: ***local del UAZO***

HURLINGHAM
Est. W. Morris: kiosco

SAN MIGUEL
Plaza de San Miguel, esquina Mitre y Perón, domingos desde 17 hs: ***puesto de propaganda anarquista***.

SAN MARTÍN
Est. Migueletes, FC Mitre: andén Retiro
Est. Malaver: andén Retiro
Est. San Martín: a Retiro
José León Suárez
Est. José L. Suárez: andén Retiro

GRAL. PACHECO
Ruta 197 esquina Mozart .Kiosco
Derqui 220. **Los Troncos del Talar**

MALVINAS ARGENTINAS
Ruta 197 y vías de Est. Pablo Nogués: kiosco
Est. Gran Bourg: vereda

PILAR
Est. Pilar: andén a Retiro

SAN ISIDRO
Est. Bolulogne, FC Belgrano: andén Retiro

SAN FERNANDO
Est. Victoria: andén 3 a Capilla del Señor
Estación Carupá , Andén a Retiro
TIGRE
Est. Tigre: andén Retiro

ZÁRATE
Av. Anta 27: kiosco

CHASCOMÚS
Plaza Independencia (Mitre y San Martín): miércoles desde 18 hs: ***puesto de Organización Libertaria.***

MAR DEL PLATA
Av. Edison y 12 de Octubre: kiosco
San Luis 1745: *Broadway Libros*
Corrientes 1731: Alberti 3101: *Libros Horacio*

BAHÍA BLANCA
Saavedra 113: *Librería Raices*
Brown 426: *Librería Klas*
Ohiggins 71, loc. 22: *Del Ángel*
San Juán y 12 de Octubre, 1º: CEHum
Zelarrayan 584: kiosco
Villarino y Berutti
Donado 373
Fitz Roy y Chiclana
Vieytes y Juan Molina
Grupo Anarquista Bahiense: anarkobahiense@yahoo.com.ar

SAN JUÁN
Facultad de Ciencias Sociales, Complejo Islas Malvinas, miércoles desde 17hs: ***puesto de propaganda anarquista***.